

JEGYZŐKÖNYV

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL

NEMZETI ELJÁRÁSREND SZERINTI NYÍLT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS SORÁN A BEÉRKEZETT AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGE ÉS ELBÍRÁLÁSA TÁRGYÁBAN

Jelen jegyzőkönyv a **Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (7100 Szekszárd, Mikes utca 16-22., a továbbiakban: TMKI), mint Ajánlatkérő által „**a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság iroda épületének átalakítása, felújítása és korszerűsítése**” tárgyában indított nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás során a beérkezett ajánlatok **érvényessége tárgyában** valamint **az ajánlatok elbírálásáról** ülésező Bíráló Bizottság munkájáról készült, az alábbi helyen és időben:

**2015. július 23-án, 13.00 órai kezdettel,
Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatalos helyiségében
(7100 Szekszárd, Mikes utca 16-22.igazgatói iroda).**

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint.

A Bíráló Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) elnöke **megnyitja** a Bizottság ülését, majd megállapítja, hogy a meghívottak megjelentek. A Bizottság ülésének napirendjéhez kapcsolódó előkészítő anyagot (beérkezett ajánlatokat, hiánypótlásokat, bírálati lapokat) a Bizottság tagjai az ülés előtt kézhez kapták.

A Bizottság Elnöke egyben a jegyzőkönyv vezetője ismerteti a beérkezett ajánlatokat.

Az Bizottság Elnöke **ismerteti**, hogy az Ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely eljárás megindító felhívása a Közbeszerzési Értesítőben a **KÉ-1569/2015** (13. szám, 2015.02.02.) nyilvántartási számon jelent meg. Az eljárást megindító felhívás korrigenduma a Közbeszerzési Értesítőben a **KÉ-3345/2015** (24. szám, 2015.02.27.) nyilvántartási számon jelent meg. Az ajánlattételi határidő Kbt. 45. § (4) bekezdése szerinti meghosszabbításáról szóló tájékoztatás megküldésének napja: 2015. március 26.

A közbeszerzési eljárás tárgya: „**a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság iroda épületének átalakítása, felújítása és korszerűsítése**” az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban meghatározottak szerint.

A Bizottság Elnöke **megállapítja**, hogy a bizottsági ülésen megjelent személyek száma függvényében a **Bizottság határozatképes**.

Ezt követően a Bizottság Elnöke rövid, **összefoglaló tájékoztatót** ad az eljárás eddigi szakaszairól, az alábbiak szerint.

- Az Ajánlatkérő nevében összeállított eljárást megindító felhívás és ajánlattételi dokumentációt a Bizottság jóváhagyta, ezt követően került sor a felhívás feladására, amely hirdetmény 2015. február 2-án, a KÉ-1569/2015 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.
- Ajánlatkérő 2015. február 25-én tájékoztatta valamennyi érdekelt gazdasági szereplőt az eljárást megindító felhívás illetőleg az ajánlattételi dokumentáció módosításának szándékáról, amelyre figyelemmel az eljárást megindító felhívás korrigenduma 2015. február 27-én – a KÉ-3345/2015 iktatószámon – megjelent a Közbeszerzési Értesítőben.
- Az eljárást megindító felhívással és dokumentációval összefüggésben kiegészítő tájékoztatásra irányuló kérdés első körben 85 (nyolcvanöt) darab, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást 2015. március 20-án megküldte valamennyi érdekelt gazdasági szereplő részére. Ezt követően újabb 8 (nyolc) darab kérdés érkezett be, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő a második kiegészítő tájékoztatást 2015. március 27-án megküldte valamennyi érdekelt gazdasági szereplő részére, egyúttal tájékoztatva

őket az ajánlattételi dokumentáció módosításának szándékáról. Ezzel egyidejűleg a módosított ajánlattételi dokumentáció is megküldésre került valamennyi érdekelt gazdasági szereplő felé. Végül további 6 (hat) darab kérdés érkezett be, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő 2015. április 3-án a harmadik kiegészítő tájékoztatást is megadta.

- Ajánlatkérő négy alkalommal meghosszabbította az ajánlattételi határidőt, amelyről valamennyi érdekelt gazdasági szereplőt egyidejűleg tájékoztatta 2015. február 19-én, 2015. március 5-én, 2015. március 10-én és 2015. március 26-án.
- Az ajánlattételi határidőig, azaz 2015. április 10., 12.00 óráig 3 (három) ajánlatot nyújtottak be (Dél-Duna Transz Kft. és Fehér Alu Kft. közös ajánlattevők, Archos-Dryvit Profi Konzorcium, Ker-Plan Kft. és T-Wall Kft. közös ajánlattevők). A benyújtott ajánlatok bontására 2015. április 10-én, 12.00 órai kezdettel az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet hivatalos helyiségében került sor. Az ajánlatok felbontásáról készített jegyzőkönyv másolatát az ajánlatkérő a bontást követően átadta/megküldte valamennyi ajánlattevő részére.
- Figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. 67. §-ának megfelelően teljes körűen engedélyezte a hiánypótlást, a bontást követően a külső szakértő szervezet munkatársai az ajánlatok elsődleges és tartalmi vizsgálatát megejtették, amely vizsgálat alapján megállapítást nyert, hogy az ajánlatok tartalmaztak olyan hiányosságokat, amelyre figyelemmel hiánypótlás lefolytatására került sor (2015. június 11.).
- A hiánypótlási határidőig a Dél-Duna Transz Kft. és Fehér Alu Kft. közös ajánlattevők valamint Archos-Dryvit Profi Konzorcium nyújtott be hiánypótlást, a Ker-Plan Kft. és T-Wall Kft. közös ajánlattevők nem hiánypótláltak. A hiánypótlások vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy az Archos-Dryvit Profi Konzorcium hiánypótlása tartalmazott további olyan hiányosságo(ka)t, amelyre figyelemmel újabb hiánypótlás lefolytatására került sor (2015. június 23.).
- Az újabb hiánypótlási határidőig az Archos-Dryvit Profi Konzorcium benyújtotta hiánypótlását, amellyel maradéktalanul eleget tett a hiánypótlási felhívásban foglalt kötelezettségének.
- Erre figyelemmel a külső szakértő szervezetek képviselői összeállították a Bizottság számára a Bizottság tagjai által jóváhagyandó bírálati lap vázlatát, amelyek a Bizottság tagjai részére megküldésre/átadásra kerültek a mai napon.

A Bíráló Bizottság Elnöke a fentiek alapján **megállapítja**, hogy a Bíráló Bizottság jelen ülésén **a beérkezett ajánlatok érvényessége tárgyában valamint az eljárás érdemében** hoz döntést, és tárja e döntését a Főigazgató elé.

Az ajánlat(ok) érvényességének, illetőleg az Ajánlattevő(k) alkalmasságának kérdése

A fentieket követően a Bizottság elsőként az eljárást megindító felhívásban meghatározott alkalmassági szempontok szerint, továbbá a Kbt.-ben és az eljárást megindító felhívásban meghatározott érvényességi feltételek alapján az ajánlatot megvizsgálta.

A külső szakértő szervezet képviselője nyilatkozata szerint a vizsgálat alapján megállapítható, hogy míg az **Archos – Dryvit Profi Konzorcium ajánlata** minden tekintetben **megfelel**, addig a **Dél-Duna Transz Kft. - Fehér Alu Kft. közös ajánlattevők** illetőleg a **Ker-Plan Kft. - T-Wall Kft. közös ajánlattevők** benyújtott **ajánlata nem felel meg** az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban illetőleg a Kbt.-ben meghatározott érvényességi és alkalmassági feltételeknek.

Mindezekre figyelemmel a külső szakértő szervezet képviselőjének javaslata a következő:

- I. Javasolja a Dél-Duna Transz Kft. és Fehér Alu Kft. közös ajánlattevők (7122 Kakasd, Széptölgyes utca 732 hrsz.) ajánlatát – Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján – **érvénytelené** nyilvánítani.

- II. Javasolja az Archos Építőipari Szolgáltató Kft. és Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők (a továbbiakban: Archos-Dryvit Profi Konzorcium) (6800 Hódmezővásárhely, Kistópart u. 3. VII. em. 41. és 4033 Debrecen, Kőműves u. 36.) ajánlatát **érvényessé** valamint ajánlattevőt a szerződés teljesítésére **alkalmasnak** nyilvánítani.
- III. Javasolja a Ker-Plan Kft. és T-Wall Kft. közös ajánlattevők (7100 Szekszárd, Palánki út 11. és 7100 Szekszárd, Klapka ltp. 1. fsz. 2.) ajánlatát – Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján – **érvénytelené** valamint a közös ajánlattevőket a szerződés teljesítésére **alkalmatlannak** nyilvánítani.

Fenti tájékoztatást követően a Bizottság Elnöke szavazásra szólítja fel a Bizottság tagjait az ajánlat(ok) érvényességét, illetve az Ajánlattevő(k) alkalmasságát illetően.

I. Javasolható-e érvényessé nyilvánítani az **Archos-Dryvit Profi Konzorcium** ajánlatát, illetve alkalmassá nyilvánítani a közös ajánlattevőket a szerződés teljesítésére, *tekintettel arra*, hogy az ajánlatuk – figyelemmel a hiánypótlásra – maradéktalanul megfelel az előírásoknak?

Egyhangú döntés mellett a döntés: **IGEN**.

Ennek értelmében a határozat: A Bizottság az **Archos-Dryvit Profi Konzorcium** ajánlatát **érvényessé**, a közös ajánlattevőket pedig a szerződés teljesítésére **alkalmasnak** javasolja nyilvánítani.

II. Javasolható-e érvényessé nyilvánítani a **Dél-Duna Transz Kft. - Fehér Alu Kft. közös ajánlattevők** ajánlatát, *tekintettel arra*, hogy az ajánlatuk nem megfelel az előírásoknak?

Egyhangú döntés mellett a döntés: **NEM**.

Ennek értelmében a határozat: A Bizottság a **Dél-Duna Transz Kft. - Fehér Alu Kft. közös ajánlattevők** ajánlatát **érvénytelené** javasolja nyilvánítani.

III. Javasolható-e érvényessé nyilvánítani a **Ker-Plan Kft. - T-Wall Kft. közös ajánlattevők** ajánlatát, illetve alkalmassá nyilvánítani ajánlattevőt a szerződés teljesítésére, *tekintettel arra*, hogy az ajánlata – figyelemmel a hiánypótlás elmaradására – nem felel meg az előírásoknak?

Egyhangú döntés mellett a döntés: **NEM**.

Ennek értelmében a határozat: A Bizottság a **Ker-Plan Kft. - T-Wall Kft. közös ajánlattevők** ajánlatát **érvénytelené**, az ajánlattevőt pedig a szerződés teljesítésére **alkalmatlannak** javasolja nyilvánítani.

A Bizottság a fentiek eredményeként a következő **döntési javaslatot** terjeszti az Ajánlatkérő nevében a döntéshozó Főigazgató részére:

1. Az Archos-Dryvit Profi Konzorcium ajánlatát tekintse érvényesnek, illetve a közös ajánlattevőket alkalmasnak a szerződés teljesítésére.

2. A Dél-Duna Transz Kft. - Fehér Alu Kft. közös ajánlattevők ajánlatát tekintse érvénytelennek, az alábbi indokkal:

Az ajánlat érvénytelenségének indoka: A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A benyújtott ajánlat 3. oldalától csatolt Tételes ártáblázatban (költségvetésben) foglaltakra tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevő nem az előírt műszaki tartalomra tett ajánlatot a következők szerint. Ajánlattevő a 2015. március 27-én kelt második kiegészítő tájékoztatóban kiadott, módosított gépészeti költségvetést csak részben vette figyelembe a végleges ajánlati költségvetése összeállításakor: az eredeti költségvetés helyszíni beton, vasbeton fülét szerepeltette ugyan, de a költségtérítés fület törölte, a vízcsatorna költségvetés épületgépészeti szerelvények fülén pedig az eredetileg kiadott tételek és

mennyiségek a 21, 34, 40, 48, 49, 51-54. számú tételeknél változtatásra kerültek, valamint az 55-58 tételek a beadott költségvetésből hiányoznak.

Előbbiekben túl Ajánlattevő a 2015. március 27-én kelt második kiegészítő tájékoztatásban kiadott, módosított villanszerelési: erősáramú hálózatok szerelése költségvetést ugyancsak csak részben vette figyelembe a végleges ajánlati költségvetése összeállításakor: a 7, 14, 16, 33, 35. számú tételek tekintetében nem az előírt mennyiségekre tett ajánlatot.

Fentiek csak a szakmai ajánlat (költségvetés(ek)) olyan mértékű korrekciójával lennének javíthatóak, amely annak a Kbt. 67. § (7) bekezdésének b) pontja szerinti meg nem engedett módosítását valósítaná meg. E körben hiánypótlásnak, illetve felvilágosítás kérésnek nem volt helye a Kbt. 67. § (8) bekezdésére figyelemmel, mivel az a szakmai ajánlat jelentős, átfogó módosítását igényelte volna, amely érintette volna a teljes ajánlati árat is.

3. A Ker-Plan Kft. - T-Wall Kft. közös ajánlattevők ajánlatát tekintse érvénytelennek, illetve a közös ajánlattevőket alkalmatlannak a szerződés teljesítésére, az alábbi indokkal:

Az ajánlat érvénytelenségének indoka: A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- (1) A benyújtott ajánlatban nem került csatolásra az eljárást megindító felhívás V.4) pont a) alpontjának ötödik (francia) bekezdésében előírt pénzügyi-műszaki ütemterv javaslat.
- (2) Az ajánlat vizsgálata során Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján elérhető adatbázisból ellenőrizte az éves beszámolókat, azonban az ajánlatban nem került csatolásra arra vonatkozóan nyilatkozat, hogy beszámolók a céginformációs szolgálat honlapján megismerhetők [eljárást megindító felhívás III.2.2) pont P2) alpont].
- (3) Az ajánlat 25. oldalán, a T-Wall Kt. vonatkozásában csatolt árbevételről szóló nyilatkozaton csak a 2011., 2012. és 2013. évek árbevételei kerültek feltüntetésre, a vizsgált időszakba beleeső 2014. év árbevétele azonban nem, továbbá a táblázat összesen sorában megjelölt összeg sem egyezik az egyes évek árbevételeinek összegével [eljárást megindító felhívás III.2.2) pont P3) alpont].
- (4) Az ajánlat 26. oldalán csatolt referencia ismertetőben és a 28. oldalán csatolt referencia igazolásban sem került feltüntetésre a kapott ellenszolgáltatás pénzneme [eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M1) alpont].
- (5) Az ajánlat 68. oldalán csatolt nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy a közös ajánlattevők közül melyik fél kívánja az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának M2) alpontjában előírt műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést igazolni, vagyis hogy melyik Ajánlattevő rendelkezik a felsorolt eszközökkel.
- (6) Az ajánlatban nem került csatolásra – Ajánlattevő(k) vonatkozásában – az ÉMI szakkivitelezői minősítéseket igazoló dokumentum, azzal, hogy Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, miszerint az ajánlat a 62. oldalán csatolt, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőre vonatkozó tanúsítvány másolatát nem tudja figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a kiírásban foglaltak szerint az ÉMI szakkivitelezői minősítés nem alkalmassági követelményként, hanem egyéb érvényességi keltekként került feltüntetésre, így az nem igazolható kapacitást nyújtó szervezet bevonásával, az előírt minősítésekkel tehát Ajánlattevő(k)nek (közös Ajánlattevők közül legalább az egyik félnek) kell rendelkeznie [eljárást megindító felhívás V.4) pont b) alpontjának harmadik (francia) bekezdése, figyelemmel a korrigendumban foglaltakra].
- (7) Az ajánlat 58. oldalán csatolt – az eljárást megindító felhívás V.4) pont a) alpontjának tizedik (francia) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítésében közreműködő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozat (10. sz. melléklet) nem az előírásoknak megfelelően kitöltve került benyújtásra,
(l.) egyrészt mert az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának M3) alpontjában előírt alkalmassági követelmény (szakemberek) igazolására megjelölt a kapacitást nyújtó szervezet nem került

feltüntetésre a nyilatkozatminta első (alvállalkozókra vonatkozó) táblázatában – figyelemmel a Kbt. 55. § (6) bek. a) alpontja szerinti besorolásra is [szükségszerű ugyanis hogy a szakemberre vonatkozó kapacitás biztosítása együtt jár valamilyen alvállalkozói terület (közbeszerzés valamely részének) megjelölésével];

(II.) másrészt a nyilatkozat második táblázatának első oszlopában harmadikként az eljárást megindító felhívásnak egy olyan pontja került feltüntetésre [V.4) pont b) alpontjának harmadik (francia) bek.], amely jelen nyilatkozatminta esetében nem értelmezhető, tekintve, hogy az ÉMI szakkivitelezői minősítés nem alkalmassági követelményként került előírásra, így annak megléte nem igazolható kapacitást nyújtó szervezet bevonásával;

(III.) mindemellett a nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy a közös ajánlattevők közül melyik fél kívánja az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt és egyben alvállalkozót az eljárásba bevonni;

(IV.) a fentiekén túl az ajánlatban nem került csatolásra továbbá – a kapacitást nyújtó szervezetet igénybe vevő – Ajánlattevő Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozata arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során;

(V.) illetőleg – a fentiekre figyelemmel – az ajánlat 60. oldalán csatolt, a kapacitást nyújtó szervezet Kbt. 55. § (5) bek. szerinti nyilatkozata sem megfelelő, tekintettel arra, hogy abban is szerepel az ÉMI szakkivitelezői minősítésre való hivatkozás.

- (8) Az ajánlat 71. oldalán csatolt nyilatkozat szerint Ajánlattevő(k) élni kíván(nak) az előleg igénybevételeivel, azonban az nem derül ki, hogy az előleg-visszafizetési biztosítékot milyen módon kívánják teljesíteni, továbbá a jótállási biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozó nyilatkozat nem került csatolásra [eljárást megindító felhívás III.1.1) pont].
- (9) Az ajánlat 69. oldalán csatolt nyilatkozat csak a kiegészítő tájékoztatásokat átvételéről szól, azok megismeréséről illetőleg ajánlattételi dokumentáció átvételéről és megismeréséről azonban nem [eljárást megindító felhívás V.4) pont b) alpontjának első (francia) bekezdés].
- (10) Az ajánlat 65. oldalán csatolt meghatalmazás szerint „... meghatalmazom [...] és az esetlegesen létrejövő szerződéses jogviszony minden elemére kiterjedően, mint a konzorcium vezetője teljes körű hatállyal járjon el illetve egy személyben teljes körű aláírási joggal rendelkezzen” ellentmondásban áll a Kbt. 124. § (1) bekezdésében foglaltakkal, amelynek értelmében „Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) – közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően”, illetőleg azon körülménnyel is, minthogy egy konzorciumnak a konzorciumi tagokétól elkülönült jogi személyisége, önálló jogalanyisága nincs. A közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződést tehát közös ajánlattétel esetén valamennyi Ajánlattevőnek alá kell írnia. Erre figyelemmel Ajánlatkérő felhívta a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsák be a fenti ellentmondást nem tartalmazó, a Kbt. 124. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban álló meghatalmazást [eljárást megindító felhívás V.4) pont a) alpontjának nyolcadik (francia) bekezdés].

Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők egyáltalán nem nyújtottak be hiánypótlást az előírt határidőig, megállapítható, hogy Ajánlattevők nem tettek eleget hiánypótlási felhívásban foglalt kötelezettségüknek.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek

- (1) Az ajánlat 20., 21. és 22. oldalain, a Ker-Plan Kft. ajánlattevő vonatkozásában csatolt pénzügyi nyilatkozatok szerint a megjelölt számlákon 2014. január 30-át megelőző 1 évben (12 hónapban) 25 napot meghaladó sorban állás nem volt, ez azonban nem zárja ki egyértelműen azt, hogy ne lehetett volna 25 napot elérő sorba állítás a vezetett számlákon. Ezen túlmenően a Ker-Plan Kft. ajánlattevő cégkivonatának 32/6. sorában szerepel további egy olyan számlaszáma, amely sem a teljességi

nyilatkozatban (18. o.), sem a CIB Bank által adott pénzügyi nyilatkozaton nem került feltüntetésre. Az előbbieken túl az ajánlat 24. oldalán, a T-Wall Kft. ajánlattevő vonatkozásában csatolt pénzügyi nyilatkozat sem az előírásoknak megfelelő tartalommal került benyújtásra, a sorban állásra vonatkozó rész ugyanis nem fedi le teljes egészében a vizsgált időszakot (2014.01.30. – 2015.01.30.) tekintettel arra, hogy az csak a nyilatkozat kiadásától (2015.02.25) visszszámított 12 hónapra vonatkozóan igazolja, hogy nem volt a számlán sorban állás. Ezen túlmenően a T-Wall Kft. ajánlattevő cégkivonatában szintén szerepel három további olyan számlaszám (32/1, 32/2 és 32/4), amelyek a teljességi nyilatkozatban (18. o.) nem kerültek feltüntetésre, illetőleg amelyek vonatkozásában nem került csatolásra pénzügyi nyilatkozat. Mindezekre figyelemmel az sem egyértelműen megállapítható, hogy a közös ajánlattevők közül melyik fél kívánja az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontjának P1) alpontjában előírt pénzügyi-gazdasági alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést igazolni.

- (2) Az ajánlatban nem került megjelölésre (bemutatásra) szakember az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának M3) alpontjában előírt 1 fő egyetemi végzettségű, minőségellenőrzésért felelős szakember pozícióra, továbbá a felelős műszaki vezetői pozícióra megjelölt O. T. és S. L. vonatkozásában, az ajánlat 36. és 49. oldalain csatolt önéletrajzokban foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen az előírt 5 év (60 hónap) felelős műszaki vezetői gyakorlat megléte [eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M3) alpont].

Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők egyáltalán nem nyújtottak be hiánypótlást/felvilágosítást az előírt határidőig, megállapítható, hogy Ajánlattevők nem tettek eleget hiánypótlási felhívásban foglalt kötelezettségüknek, azaz nem igazolták kétséget kizáróan valamennyi műszaki-szakmai és pénzügyi-gazdasági alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésüket.

Fentieknek megfelelően jelen jegyzőkönyv tartalmazza a Bíráló Bizottság érvényességi döntésekre vonatkozó javaslatát.

Az ajánlat(ok) elbírálása az eljárást megindító felhívásban meghatározott bírálati szempont(ok) szerint

A fentieket követően a Bizottság az érvényes ajánlatokat megvizsgálta és megvitatta az eljárást megindító felhívásban meghatározott bírálati szempontot (összességében legelőnyösebb ajánlat), majd elkészítette a bizottság egységes álláspontját.

Az ajánlatok értékelése – Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően – az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont alkalmazásával történt.

A Jegyzőkönyvvezető a Bizottság tagjainak bírálati lapjai összesítésével összegezi az egyes Ajánlattevők ajánlatait az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: I. Archos - Dryvit		Az ajánlattevő neve: II. Ker-P – T-Wall		Az ajánlattevő neve: III. DDT – F. Alu	
		ÉP	SZO	ÉP	SZO	ÉP	SZO
1. Ajánlati ár	80	10	800				
2. Az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			900				

Fenti összesítés(ek)/összegzés(ek) ismertetése után a Bizottság Elnöke **szavazásra szólítja fel** a Bizottság tagjait az eljárás eredményességét, és az eljárás nyertesét illetően.

- I. Javasolható-e **eredményessé nyilvánítani az eljárást**, tekintettel a Kbt. vonatkozó rendelkezéseire, illetőleg azon körülményre, miszerint a nyertes ajánlatban foglalt ajánlati ár az Ajánlatkérő **rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét meghaladja?**

Egyhangú döntés mellett a döntés: **NEM.**

Az eredménytelenség indoka: **a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak** szerint eredménytelen az eljárás, ha egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot.

Jelen eljárás vonatkozásában az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértéke **218.163.867,- Ft + ÁFA** (amely összeg megegyezik az eljárás becsült értékével), amelyre figyelemmel megállapítható, hogy az egyetlen érvényes ajánlattevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.

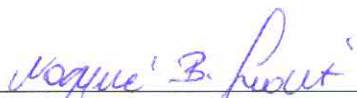
Ennek értelmében a határozat: A Bizottság **javasolja** a döntéshozónak, hogy – amennyiben a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a 46/2011. (III.25.) Korm.rendelet szerint az eljárás lefolytatása tekintetében az eredmény kihirdetéséhez a hozzájárulását megadja – a jelen közbeszerzési eljárást **nyilvánítsa eredménytelenné.**

Tekintettel arra, hogy egyéb kérdés, észrevétel nincs, a Bizottság Elnöke befejezettnek nyilvánítja a Bizottság ülését, és azt **13 óra 30 perckor** lezárja.

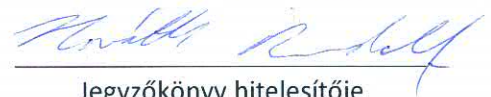
A jegyzőkönyv **7 (hét)** számozott oldalt tartalmaz.

Szekszárd, 2015. július 23

H-KONSTRUKT KFT.
7100 Szekszárd, Bartina u. 67,
Aszt: 13860309-2-17; Tel/Fax: 74/313-958
Banksz: 71900113-10004373


Jegyzőkönyvvezető
(Bizottság Elnöke)


Jegyzőkönyv hitelesítője


Jegyzőkönyv hitelesítője


Jegyzőkönyv hitelesítője

Melléklet:

- 1.) Jelenléti ív
- 2.) Bírálati lapok

